

# Une démonstration de l'inégalité de Poincaré

Ivan Nourdin

22 février 2001

**Mots-clés:** compacité, connexité.

Nous cherchons à démontrer le :

**Théorème 1** (*Inégalité de Poincaré*) Soit  $\Omega$  un ouvert de  $\mathbb{R}^n$  que l'on suppose borné, connexe et de frontière suffisamment régulière. Alors il existe une constante  $C_\Omega > 0$  telle que :

$$(*) \quad \|u\|_{L^2(\Omega)} \leq C_\Omega \|\nabla u\|_{L^2(\Omega)}$$

pour toute fonction  $u \in H_0^1(\Omega)$ .

Pour cela, nous allons utiliser le :

**Théorème 2** (*de Rellich*) Soit  $\Omega$  un ouvert de  $\mathbb{R}^n$  que l'on suppose borné et de frontière suffisamment régulière. Alors l'injection :

$$H^1(\Omega) \rightarrow L^2(\Omega)$$

est compacte.

Faisons donc la démonstration du théorème 1. Par l'absurde, supposons que l'inégalité de Poincaré (\*) ne soit pas vérifiée. On peut donc considérer une suite  $(u_n)$  de  $H_0^1(\Omega)$  vérifiant, pour tout  $n$ , les conditions :

$$(1) \quad \|u_n\|_{L^2(\Omega)} = 1,$$

$$(2) \quad \|u_n\|_{L^2(\Omega)} \geq n \|\nabla u_n\|_{L^2(\Omega)}.$$

De (2), on tire :

$$\|\nabla u_n\|_{L^2(\Omega)} \leq \frac{1}{n}$$

ce qui prouve d'une part que  $\nabla u_n \rightarrow 0$  dans  $L^2(\Omega)$  et d'autre part que la suite  $(u_n)$  est bornée dans  $H^1(\Omega)$ . Grâce au théorème de Rellich, on peut supposer (modulo une extraction) que la suite  $(u_n)$  converge dans  $L^2(\Omega)$  vers une fonction  $u$  de  $L^2(\Omega)$ . En regardant tout ceci au sens des distributions, il vient  $u_n \rightarrow u$  dans  $\mathcal{D}'(\Omega)$  et  $\nabla u_n \rightarrow 0$  dans  $\mathcal{D}'(\Omega)$ . Comme on a en outre  $\nabla u_n \rightarrow \nabla u$  dans  $\mathcal{D}'(\Omega)$ , on obtient  $\nabla u = 0$  dans  $\mathcal{D}'(\Omega)$ .  $\Omega$  étant supposé connexe, on en déduit que  $u$  est constante puis nulle (vu que  $u \in H_0^1(\Omega)$ ). Ceci contredit (1) !  $\square$

**Remarque.** La démonstration proposée ici est très simple. Pourtant, il faut être conscient qu'elle utilise de manière fondamentale le théorème 2 de Rellich dont la preuve est plutôt compliquée !